REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Jasenki Barun, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Maria Vidaneca, u prekršajnom postupku protiv okrivljenice DANIJELE STRIČAK, zbog prekršaja iz čl. 87. st.1. toč.8. Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17, 32/19, 78/24), prekršaja iz čl. 88. st.3., u svezi sa čl.88.st.1. toč.6. istog Zakona i prekršaja iz čl. 86. st.3., u svezi sa čl.86.st.1. toč.3.istog Zakona, pokrenutog povodom podnesenog optužnog prijedloga Državnog Inspektorata RH, PU Zagreb, Ispostave Ogulin, klasa: UP/I-322-07/26-10/77 od 20. veljače 2026. godine, nakon provedenog žurnog postupka, dana 05. listopada 2026. godine donio je, objavio i

p r e s u d i o je

I Temeljem čl.182.toč.1. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, 86/26)

Okrivljenica DANIJELA STRIČAK, djev. prezime Stojanov, kći Dušana i Radmile, rođ. 11.12.1980.g. u Zagrebu, OIB 29520184255, državljanin RH, SSS, trgovac, nezaposlena, živi od povremenog rada, udana, majka četvero punoljetne djece, s prebivalištem u Lijevo Sredičko, Zdenac 3, zastupana po punomoći za odvjetnika Domagoja Poljaka, Odvjetničko društvo Matić & Poljak, Karlovac, Krležina 4, prekršajno kažnjavana.

o s l o b a đ a s e o d o p t u ž b e

1. da bi izvršenim inspekcijskim nadzorom 05. veljače 2026. godine bilo utvrđeno da je jedan do dva mjeseca prije izvršenog nadzora na k.č. br. 3899, k.o. Zdenac u naselju Rebrovići, Rebrovići 30, Tounj, smjestila 11 napuštenih ili izgubljenih pasa i to: 1.) ženku, staru 3-4 mj., pronađenu u ulici Filipovići, Rebrovići, općina Tounj cca 2 mj. prije 5.2.2026., 2.) mužjaka., starog 1,5 g., pronađenog u Potoku Tounjskom, općina Tounj cca 1 mj. prije 5.2.2026., 3.) mužjaka, starog 4 mj., pronađenog u ulici Orljak, Rebrovići, općina Tounj cca 1,5 mj. prije 5.2.2026., 4.) ženku, staru 4 mj., pronađenu u ulici Orljak, Rebrovići, općina Tounj cca 1,5 mj. prije 5.2.2026., 5.) ženku, staru 5 mj. pronađenu u Rebrovićima, općina Tounj cca 2 mj. prije 5.2.2026., 6.) mužjaka, starog 3-4 mj. pronađenog u ulici Filipovići, Rebrovići, općina Tounj cca 2 mj. prije 5.2.2026. 7.) ženku, staru 2 g., pronađenu u Zdencu, općina Tounj cca 1 mj. prije 5.2.2026. 8.) mužjaka, starog 4 mj., pronađenog u ulici Filipovići, Rebrovići, općina Tounj cca 2 mj. prije 5.2.2026. 9.) mužjaka, starog 1 g., pronađenog u Tounju, općina Tounj cca 1 mj. prije 5.2.2026. 10.) ženku, staru 4 mj., pronađenu u ulici Orljak, Rebrovići, općina Tounj cca 1,5 mj. prije 5.2.2026., 11.) ženku, staru 3 mj., pronađenu u ulici Orljak, Rebrovići, općina Tounj cca 2 mj. prije 5.2.2026., a koje je sakupila na navedenim lokacijama, pa da je tako obavljala djelatnost skloništa za životinje, iako nije posjedovala rješenje o udovoljavanju uvjetima za skloništa u odnosu na

smještaj, hranidbu, osoblje i postupanje sa životinjama koje donosi nadležno tijelo-Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva

čime bi počinila prekršaj iz čl. 61. st.4. Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17, 32/19, 78/24), kažnjivo po čl. 87. st.1. toč.8. cit. Zakona

2. da bi dana 05. veljače 2026. godine inspekcijskim nadzorom bilo utvrđeno da kao nalaznica 11 napuštenih ili izgubljenih pasa, nije u roku od tri dana od nalaska pasa obavijestila sklonište, već je to učinila 05. veljače 2026., a to su psi: 1.) ženka, stare 3-4 mj., pronađenu u ulici Filipovići, Rebrovići, općina Tounj cca 2 mj. prije 5.2.2026., 2.) mužjak., starog 1,5 g., pronađenog u Potoku Tounjskom, općina Tounj cca 1 mj. prije 5.2.2026., 3.) mužjak, starog 4 mj., pronađenog u ulici Orljak, Rebrovići, općina Tounj cca 1,5 mj. prije 5.2.2026., 4.) ženka, stare 4 mj., pronađenu u ulici Orljak, Rebrovići, općina Tounj cca 1,5 mj. prije 5.2.2026., 5). ženka, stare 5 mj. pronađenu u Rebrovićima, općina Tounj cca 2 mj. prije 5.2.2026., 6.) mužjak, starog 3-4 mj. pronađenog u ulici Filipovići, Rebrovići, općina Tounj cca 2 mj. prije 5.2.2026. 7.) ženka, stare 2 g., pronađenu u Zdencu, općina Tounj cca 1 mj. prije 5.2.2026. 8.) mužjak, starog 4 mj., pronađenog u ulici Filipovići, Rebrovići, općina Tounj cca 2 mj. prije 5.2.2026. 9.) mužjak, starog 1 g., pronađenog u Tounju, općina Tounj cca 1 mj. prije 5.2.2026. 10.) ženka, stare 4 mj., pronađenu u ulici Orljak, Rebrovići, općina Tounj cca 1,5 mj. prije 5.2.2026. i 11). ženka, stare 3 mj., pronađenu u ulici Orljak, Rebrovići, općina Tounj cca 2 mj. prije 5.2.2026.

čime bi počinila prekršaj iz čl.67. st.2. Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17, 32/19, 78/24), kažnjiv po čl. 88. st.3., kažnjiv po čl.88.st.1. toč. 6. istog Zakona

3. da bi dana 05. veljače 2026. godine inspekcijskim nadzorom bilo utvrđeno da kao nalaznica 11 napuštenih ili izgubljenih pasa, kao u izreci toč.1., koje pse je sakupila na navedenim lokacijama, te iz mjesec do dva mjeseca prije inspekcijskog nadzora smjestila i držala na k.č. br. 3899, k.o. Zdenac u naselju Rebrovići, Rebrovići 30, Tounj,u objektima koji nisu odobreni kao skloništa ili od strane privremenih udomitelja koji nemaju ugovor s odobrenim skloništem, pa da navedeno ima elemente zanemarivanja životinja s obzirom na njihovo zdravlje, smještaj, ishranu i njegu.

čime bi počinila prekršaj iz čl.5. st.2. toč.16. Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17, 32/19, 78/24), kažnjiv po čl. 86. st.3., u svezi sa čl.86.st.1. toč. 3. cit. Zakona.

II Na temelju čl. 140 st. 2. Prekršajnog zakona, troškovi postupka iz čl. 138. st. 2. toč. 2. do 5. i toč.7. istog zakona, padaju na teret proračunskih sredstava suda.

O b r a z l o ž e nj e

1. Državni Inspektorat RH, PU Zagreb, Ispostava Ogulin, klasa: UP/I-322-07/26-10/77 od 20. veljače 2026. godine, podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenice radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude, s prijedlogom da se provede žurni postupak, te da se prije pokretanja naredi privremeno oduzimanje, te po završetku postupka trajno oduzme 11 pasa, kao i da se izrekne zaštitna mjera zabrane obavljanja djelatnosti skupljanja, smještaja i držanja napuštenih ili izgubljenih pasa odnosno djelatnosti skloništa za životinje.

2. Predmet je dostavljen na nadležni postupak Općinskom sudu u Karlovcu dana 24. veljače 2026. godine. Rješenjem Visokog prekršajnog suda RH od 24. ožujka 2026. godine, Općinski prekršajni sud u Zagrebu je određen kao drugi stvarno nadležni sud za postupanje u prekršajnim predmetima Općinskog suda u Karlovcu, te je predmet dostavljen ovom sudu.

3. Nakon zaprimanja predmeta, ovaj sud je zakazao ročište za 14. svibnja 2026., koje nije održano, a dostava poziva za okrivljenicu nije bila uredno iskazana, a nakon toga je zakazano ročište za 26. lipnja koje je odgođeno po zamolbi odvjetnika.
4. Okrivljenica DANIJELA STRIČAK je u obrani 25. kolovoza 2026. usmeno na zapisniku u nazočnosti odvjetnika izjavila da se ne smatra krivom, ne priznaje počinjenje prekršaja, a bila je prisutna obavljanju inspekcijskog nadzora od strane veterinarskog inspektora 05. veljače 2026. na adresi seoskog imanja na k.č. Zdenac, naselje Rebrovići, Rebrovići 30. Točno je da je smjestila 11 napuštenih ili izgubljenih pasa, odnosno pronađenih pasa i to svih navedenih u optužnom prijedlogu. Veterinarskom inspektoru je rekla za svakog psa ženku i mužjaka za kojeg mu je rekla njezinu procjenu starosti, rekla mu je mjesto gdje je ih pronašla i kada je to bilo. Nije cijepila pse ,jer ih nitko nije htio cijepiti. I dalje joj nije jasno za što se nju tereti jer ona je tim psima pomogla, pružila im dom što i svaki vlasnik, hrani ih i timari, šećemo svakodnevno, psi se nalaze u dvorištu i u natkrivenom dijelu prema garaži, u garaži i u kući. Ne slaže se sa konstatacijom da je obavljala djelatnost skloništa za životinje, jer ona nije obavljala nikakvu djelatnost skloništa, pa tako nije trebala imat rješenje za udovoljavanje uvjeta u odnosu na smještaj hranidbu i postupanje prema psima. Točno je da nije u roku od 3 dana obavijestila sklonište, jer nije znala za tu obavezu što je učinila 05. veljače 2026. prije inspekcijskog nadzora. Isto tako joj je neshvatljivo da je inspektor naveo da je zanemarivala životinje obzirom na njihovo zdravlje, smještaj i njegu. Nakon nadzora se raspitivala telefonskim putem sa skloništem Utinja u Karlovcu i oni su joj rekli da mora dovesti pse u sklonište i da joj mogu ostaviti eventualno jednog ili dva psa. Napominje da su svi ti psi još uvijek kod nje, a inspektor je nakon nadzora donio rješenje da joj se zabranjuje djelatnost skloništa, a ona tu djelatnost nije niti obavljala. Nakon toga je bio još dva puta da provjeri da li poštuje to rješenje, odnosno da provjeri da li je nabavila nove pse.
5. Nakon iskaza okrivljenice, odvjetnik je izjavio da u svrhu napomene u svezi podnesenog optužnog prijedloga i prekršaja za kojeg se tereti okrivljenu prilaže u spis podnesak sastavljen 24. kolovoza 2026. godine. Također su navedeni dokazni prijedlozi, osim što odustaje od dokaznog prijedlog saslušanjem komunalnog redara Marije Cvitanović.
6. Odvjetnik je u dostavljenom podnesku od 24. kolovozu 2026. naveo: „Okrivljenica u cijelosti osporava sva tri prekršaja stavljena joj na teret, kao i prijedloge za oduzimanje jedanaest pasa te zabranu obavljanja djelatnosti. Optužni prijedlog polazi od tri pretpostavke koje nisu dokazane: da je okrivljenica obavljala djelatnost skloništa, da je svaki od pasa imao zakonski status napuštene ili izgubljene životinje i da je okrivljenica životinje zanemarivala. Broj životinja ne dokazuje djelatnost, nepostojanje podatka o ranijem vlasniku ne dokazuje san po sebi status napuštene ili izgubljene životinje, a administrativni nedostatak ne može zamijeniti dokaz stvarnog zanemarivanja. Svaka od triju točaka zato se mora ocijeniti zasebno, prema njezinim zakonskim obilježjima i dokazima koji se na tu točku odnose. Prije izvođenja dokaza potrebno je odlučiti o nedopuštenosti izjava okrivljenice unesenih zapisnike o inspekcijskom nadzoru od 5. i 16. veljače 2026. Okrivljenica nije upozorena da nije dužna iznijeti obranu niti odgovarati na pitanja. Umjesto upozorenja o pravu na šutnju, zapisnici sadržavaju upozorenje na odgovornost zbog neistinitog iskaza. Takav način uzimanja izjave ne odgovara položaju osumnjičene osobe iz članka 158. stavka 6. u vezi s člankom 171. stavcima 2. i 8. Prekršajnog zakona. Nedostatak nije formalan. Upravo se iz tih izjava pokušavaju izvesti vrijeme i mjesto navodnog pronalaska pasa, njihov pravni status, svrha držanja te tvrdnja da je protekao rok za obavještavanje skloništa. Slijedom navedenoga, predlaže se da Sud, sukladno članku 121. stavku 1. Prekršajnog zakona, iz spisa izdvoji dijelove zapisnika od 5. i 16. veljače 2026. koji sadržavaju izjave okrivljenice te da na tim izjavama ne temelji odluku. Nije dokazano da je okrivljenica obavljala djelatnost skloništa niti da je pse držala

radi daljnjeg udomljavanja. Obilježje na kojem počiva prva točka nije broj pasa, nego organizirano držanje napuštenih ili izgubljenih životinja radi njihova daljnjeg udomljavanja. Optužni prijedlog ne navodi ni jedan oglas za udomljavanje, ni jednu predaju psa trećoj osobi, naplatu, evidenciju primitka i udomljavanja, radno vrijeme, zaposlenika, prostor otvoren javnosti ili drugi podatak koji bi pokazivao da je okrivljenica pružala uslugu skloništa. Naprotiv, okrivljenica pse nije preuzimala radi njihove daljnje predaje, nego ih je zadržala u trajnoj osobnoj skrbi. U kontrolnom nadzoru zatečeno je istih jedanaest pasa, bez primitka novih životinja. Ta činjenica nije spojiva s tezom o trajnom prikupljanju i smještaju pasa radi udomljavanja. Pokušaj da se iz samoga broja pasa izvede postojanje djelatnosti znači zamijeniti zakonsko obilježje pretpostavkom. Nije dokazan zakonski status svakog psa ni početak i istek roka za obavještavanje skloništa. Druga točka optužbe sve pse tretira kao jedinstvenu skupinu. Međutim, za svakog pojedinog psa valja utvrditi gdje je i kada pronađen, je li bio izgubljen ili napušten u smislu Zakona o zaštiti životinja te kada je počeo i istekao trodnevni rok. Takva individualizacija u optužnom prijedlogu i predloženim dokazima izostaje. Činjenica da pas nije bio označen mikročipom ili da raniji vlasnik nije odmah utvrđen može biti povod za provjeru, ali nije dokaz da je riječ o napuštenoj ili izgubljenoj životinji. Nema utvrđenja o prijavi nestanka, potrazi vlasnika, svjesnom napuštanju ili drugoj konkretnoj okolnosti iz koje bi takav status nedvojbeno proizlazio. Bez nedopušteno uzetih izjava okrivljenice nema ni dopuštenog dokaza o datumima i mjestima od kojih bi se računao rok. Kontakti okrivljenice s komunalnim redarstvom i skloništem potvrđuju da nije skrivala životinje niti izbjegavala nadležna tijela. Ti kontakti ne mogu nadomjestiti nedokazana obilježja prekršaja, ali proturječe zaključku da je svjesno ili nepažnjom ignorirala svoje obveze. Treća točka optužbe, koja okrivljenici stavlja na teret zanemarivanje životinja, izravno je u suprotnosti s objektivnim nalazima ovlaštenog tužitelja. U zapisniku od 5. veljače 2026. zabilježeno je da psi imaju hranu i vodu, ograđeno dvorište, natkriveni pomoćni objekt, podlogu, deke i plastične ležajeve, da je prostor održavan te da su psi dobrog tjelesnog stanja i bez vidljivih znakova bolesti. U kontrolnom nadzoru od 16. veljače 2026. zatečeni su isti uvjeti, uz utvrđenje da je okrivljenica postupila po naloženim mjerama i da nije primila nove pse. Optužni prijedlog ne određuje koji je pas bio zanemaren, koja mu je konkretna potreba uskraćena, u kojem razdoblju i s kakvom posljedicom. Nema veterinarskog nalaza o pothranjenosti, bolesti, ozljedi ili drugom stanju uzrokovanom propustom okrivljenice. Pitanja registracije, mikročipiranja ili administrativnog odobrenja ne mogu se proširivanjem pretvoriti u dokaz zanemarivanja kada neposredni nalaz pokazuje urednu skrb. Nije dokazana ni krivnja okrivljenice. Okrivljenica je komunicirala s nadležnim osobama, omogućila nadzor, postupila po naloženim mjerama i u kontrolnom nadzoru nije zatečena nova životinja. Takvo ponašanje ne potvrđuje ni namjeru ni nehaj u odnosu na obilježja koja joj se stavljaju na teret. Kada nisu utvrđene ni objektivne pretpostavke prekršaja, krivnja se ne može izvesti iz samoga broja pasa ili iz naknadne pravne ocjene inspekcije. Psi nisu bili sredstvo obavljanja dokazane djelatnosti, niti je utvrđeno da njihovo daljnje zadržavanje kod okrivljenice stvara opasnost za njihovo zdravlje, sigurnost ljudi ili javni poredak. Objektivni nalazi o skrbi upravo su suprotni. Oduzimanje svih jedanaest pasa, bez pojedinačne procjene stanja i rizika, bilo bi nerazmjerno težini nedokazanih prekršaja i stvarnim okolnostima držanja životinja. Ne postoje pretpostavke za privremeno ili trajno oduzimanje pasa. Ne postoje ni pretpostavke za zabranu obavljanja djelatnosti prikupljanja, smještaja i držanja napuštenih ili izgubljenih pasa. Zaštitna mjera zabrane obavljanja djelatnosti pretpostavlja da je prekršaj počinjen u obavljanju određene djelatnosti i da postoji opasnost njezine buduće zlouporabe. Ovdje nije dokazano da je okrivljenica takvu djelatnost uopće obavljala. Ne može se zabraniti zlouporaba djelatnosti čije postojanje nije utvrđeno, a izricanje mjere bez konkretne prognoze opasnosti bilo bi protivno zahtjevu razmjernosti zaštitne mjere. Radi potpunog i neposrednog utvrđenja činjenica predlaže se provesti

sljedeće dokaze: Slijedom svega navedenoga, okrivljenica predlaže da Sud iz spisa izdvoji dijelove zapisnika od 5. i 16. veljače 2026. koji sadržavaju izjave okrivljenice pribavljene bez propisanih upozorenja; nakon provedbe predloženih dokaza okrivljenicu oslobodi od optužbe za sva tri prekršaja jer nije dokazano da ih je počinila, sukladno članku 182. stavku 3. Prekršajnog zakona; odbije prijedloge za privremeno i trajno oduzimanje jedanaest pasa te za izricanje zaštitne mjere zabrane obavljanja djelatnosti; odluči da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.“

7. Dana 30. rujna 2026. godine održano je novo ročište na koje su pristupili odvjetnička vježbenica Anita Tomljanović i svjedok viši veterinarski inspektor Željko Matijašić, a nije pristupila uredno pozvana okrivljenica, koja svoj izostanak nije opravdala.

8. Odvjetnička vježbenica je izjavila da okrivljenica u cijelosti ostaje kod navoda iz obrane i priloženog podneska.

9. U dokaznom postupku je saslušan svjedok viši veterinarski inspektor Željko Matijašić, te su pročitani: zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru od 05. i 16. veljače 2026., izvršen je pregled priloženih fotografija i uvid u prekršajnu evidenciju.

10. Svjedok viši veterinarski inspektor Željko Matijašić je u iskazu naveo da se sjeća obavljenog inspekcijskog nadzora povodom dvije predstavke poznatog prijavitelja vezano za nepravilnosti Danijele Stričak u svezi sa držanjem pasa u kojima je bilo navedeno da pse zanemaruje, da ih ne podvrgava veterinarskom pregledu i slično. Stoga je obavio inspekcijski nadzor 05. veljače 2026. na k.č. 3899 k.o. Zdenac, Rebrovići, Rebrovići 30, Tounj, kojem je bila prisutna Danijela Stričak koja ima prijavljeno boravište na toj adresi, a radi se o kući sa dvorištem. Utvrdio je da je imenovana smjestila 11 napuštenih odnosno izgubljenih pasa, te joj je za svakog psa rekla starost, gdje ga je pronašla i kada, a to je bilo sve u vremenu od jednog mjeseca do dva mjeseca prije nadzora. Tako je utvrdio da je ista obavljala djelatnost skloništa za osobe, a nije posjedovala rješenje o udovoljavanju uvjetima u odnosu na smještaju, hranu i osoblje u odnosu na postupanje nad životinjama koje donosi Ministarstvo šumarstva. Imenovana je bila dužna u roku od 3 dana od nalaska pasa obavijestiti sklonište, a isto je napravila na dan nadzora. Dala je izjavu tijekom nadzora da je obavijestila sklonište, a bila je dužna obavijestit sklonište na području lokalne samouprave. Nadalje je utvrdio nadzorom da je upravo zbog toga što je smještala i držala napuštene, odnosno izgubljene životinje u objektima koji nisu odobreni kao skloništa ili od strane privremenih udomitelja koji nemaju ugovor, na taj način zanemarivala životinje u odnosu na njihovo zdravlje, smještaj i ishranu. Na samim životinjama nije bilo znakova zanemarivanja. Stoga je na zapisniku od 05. veljače donio usmeno rješenje kojim zabranjuje Danijeli Stričak sakupljanje, prijevoz i smještaj izgubljenih životinja, odnosno pasa u svrhu daljnjeg udomljavanja odnosno obavljanja djelatnosti skloništa za životinje, a bio je u kontroli izvršenja rješenja 16. veljače 2026. i utvrdio da su se na seoskom imanju i dalje nalazi isti psi njih 11, dakle, nije nastavila sa tom djelatnosti, niti je smještala druge životinje, pse, pa je napisao da je izvršila rješenje.

11. Na postavljeno pitanje odvjetničke vježbenice svjedoku koje konkretne radnje je utvrdio osim da je okrivljena držala i smjestila napuštene pse, a da bi zaključio da je obavljala djelatnost skloništa za životinja. Na postavljeno pitanje svjedoku da pojasni da li je to dovoljno da je držala i smjestila napuštene pse, svjedok je odgovorio da po njemu je to dovoljno da bi se moglo reći da je obavljala djelatnost skloništa za pse.

12. Na postavljeno pitanje odvjetničke vježbenice svjedoku da objasni da li u svakom slučaju kada netko skupi pse, da li se to uvijek može tretirati kao djelatnost obavljanja poslova skloništa za životinje, svjedok je odgovorio da ne uvijek, to je utvrdio u konkretnom slučaju, jer okrivljena u roku od 3 dana nije obavijestila sklonište, a i dalje smještava i drži te životinje koje je sakupila i osigurala im smještaj, znači i dalje obavlja djelatnost skloništa.

13. Na postavljeno pitanje odvjetničke vježbenice svjedoku je li uočio oglas za udomljavanje pasa ili je na drugi način utvrdio da je okrivljena htjela dati pse na udomljavanje, svjedok je odgovorio da nije.
14. Na postavljeno pitanje odvjetničke vježbenice svjedoku u kakvom stanju je zatekao pse za vrijeme obavljanja nadzora, svjedok je odgovorio da po samim psima nije bio vidljiv nikakav oblik zanemarivanja.
15. Nakon obrane okrivljenice, te provedenih dokaza ovaj sud je zaključio da činjenični opis djela prekršaja koji se stavlja na teret okrivljenici opisan pod toč. 1. u izreci presude, na način kako joj je stavljen na teret nije po propisu prekršaj.
16. Tužitelj stavlja na teret okrivljenici da je time što je smjestila 11 napuštenih ili izgubljenih pasa koje je pronašla do dva mjeseca prije inspekcijskog nadzora i smjestila na svom seoskom imanju, obavljala djelatnost skloništa za životinje, te da je bila dužna posjedovati rješenje o udovoljavanju uvjetima za sklonište u odnosu na smještaj, hranidbu, osoblje i postupanje sa životinjama koje donosi nadležno tijelo-Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva.
17. Okrivljenica poriče počinjenja prekršaja, posebice navedeno da je opisanim obavljala djelatnost skloništa za životinje, pa da je zbog toga morala posjedovati cit. rješenje, te ističe da je pse pronašla i udomila, a nije imala namjeru ih držati u svrhu daljnjeg udomljavanja.
18. Nakon provedenog postupka sud je našao da okrivljenica nije obavljala djelatnost skloništa za životinje u smislu odredbi Zakona o zaštiti životinja, pa da bi radi toga morala posjedovati spomenuto rješenje, iz slijedećih razloga.
19. Odredba čl.66. Zakona o zaštiti životinja propisuje da pravne ili fizičke osobe ili udruge koje smještaju napuštene ili izgubljene pse u svrhu daljnjeg udomljavanja moraju udovoljavati uvjetima iz čl.61 Zakona, prema kojoj odredbi u st. 4. sklonište ne može početi obavljati djelatnost bez rješenja o udovoljavanju uvjetima za sklonište u odnosu na smještaj, hranidbu, osoblje i postupanje sa životinjama koje donosi nadležno tijelo-Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva. Prema definiciji pojma sklonište za životinje je objekt u kojem se smještaju i zbrinjavaju napuštene i izgubljene životinje gdje im se osigurava potrebna skrb i pomoć.
20. Na temelju Zakona o zaštiti životinja donesen je Pravilnik o uvjetima kojima moraju udovoljavati skloništa za životinje (NN 99/2019,/8/2021), u kojemu je u čl.26. određeno da je privremeni udomitelj onaj koji drži od 10 do 20 pasa ili mačaka starijih od 6 mjeseci, te da mora udovoljavati uvjetima za držanje pasa, koji su citirani u Pravilniku. Prema pojmu privremenog udomitelja iz Pravilnika, isti je posjednik koji drži životinje u svrhu udomljavanja, a koje mu je povjerilo na daljnje držanje i skrb sklonište. Odredba čl.30. Pravilnika propisuje da sklonište prije početka obavljanja djelatnosti podnosi nadležnom tijelu zahtjev za izdavanje rješenja o udovoljavanju uvjetima na obrascu. Uz zahtjev mora dostaviti dokaz o registraciji djelatnosti, i dr., a prema st. 4. nadležno tijelo donosi cit. rješenje.
21. Budući je okrivljenica nesporno udomila napuštene ili izgubljene pse, a nije ih smjestila u svrhu daljnjeg udomljavanja, niti su joj ti psi povjereni od skloništa, tako ista nema svojstvo počinitelja opisanog prekršaja, pa istu valja osloboditi od optužbe, primjenom čl.182.toč.1. Prekršajnog zakona.
22. Stoga je u odnosu na naprijed navedeno djelo prekršaja, u cijelosti poklonjena vjera obrani okrivljene, te je ista ocijenjena kao istinita i utemeljena, a suprotno tome nije prihvaćen iskaz saslušanog svjedoka inspektora posebice u dijelu da je okrivljenica u predmetnom slučaju bila dužna posjedovati spomenuto rješenje.
23. Nadalje, razmatrajući navode iz optužnog prijedloga, a ne analizirajući uvjerljivost i istinitost obrane i provedenih dokaza, sud je našao da činjenični opis djela prekršaja opisanog pod toč.2. izreke ove presude, nije potpun, a time je nerazumljiv, te se isti ne

može podvesti pod zakonsko obilježje djela, jer tužitelj nije naveo koje sklonište-adresu je ista bila dužna obavijestiti u roku od 3 dana po pronalasku, pa je tako i u odnosu na cit. prekršaj valjalo primijeniti čl.182.toč.1. Prekršajnog zakona, obzirom da okrivljena nije počinila prekršaj, jer prekršaj na način kako je to tužitelj istoj stavio na teret, nije po propisu prekršaj.

24. Tužitelj tereti okrivljenicu da bi dana 05. veljače 2026. godine inspekcijskim nadzorom bilo utvrđeno da kao nalaznica 11 napuštenih ili izgubljenih pasa, kao u izreci toč.1., koje pse je sakupila na navedenim lokacijama, te iz mjesec do dva mjeseca prije inspekcijskog nadzora smjestila i držala na k.č. br. 3899, k.o. Zdenac u naselju Rebrovići, Rebrovići 30, Tounj,u objektima koji nisu odobreni kao skloništa ili od strane privremenih udomitelja koji nemaju ugovor s odobrenim skloništem, pa da navedeno ima elemente zanemarivanja životinja s obzirom na njihovo zdravlje, smještaj, ishranu i njegu, te da bi time ostvarila zakonsko obilježje djela prekršaja iz čl.86.st.3., uz primjenu čl.86.st.1.toč.3. Zakona o zaštiti životinja, kojim je propisana odgovornost za prekršaj fizičke osobe koja zanemaruje životinje s obzirom na njihovo zdravlje, smještaj ishranu i njegu.

25. Razmatrajući navode iz optužnog prijedloga u odnosu na optuženje opisano djela iz izreke ove presude pod toč.3., a nakon provedenog postupka, sud je našao da činjenični opis djela nije potpun, obzirom nije opisano na koji način je okrivljenica zanemarila životinje, što je točno inspektor utvrdio i uočio da bi se utvrdilo da je okrivljenica zanemarivala životinje-pse s obzirom na njihovo zdravlje, smještaj, ishranu i njegu, a kako isto predstavlja zakonsko obilježje djela. Pri tome valja napomenuti da je i sami inspektor u svom iskazu izjavio da na samim životinjama nije bilo znakova zanemarivanja, nego je svoj zaključak izveo samo na temelju toga što nije posjedovala rješenje o udovoljavanju uvjetima za sklonište.

26. Stoga je i u odnosu na naprijed navedeno djelo prekršaja, valjalo primijeniti odredbu čl.182.toč.1. Prekršajnog zakona, jer djelo prekršaja na načina kako se tereti okrivljena, nije po propisu prekršaj.

27. Budući je okrivljenica oslobođena od optužbi,to je na temelju čl. 140 st. 2. Prekršajnog zakona, odlučeno da troškovi postupka iz čl. 138. st. 2. toč. 2. do 5. i toč.7. istog zakona, padaju na teret proračunskih sredstava suda.

U Zagrebu, 05. listopada 2026. godine

S U T K I N J A
Jasenka Barun

Protiv ove presude žalba nije dopuštena (čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona).

DOSTAVNA NAREDBA**:**

1. Okrivljenica: DANIJELA STRIČAK, Lijevo Sredičko, Zdenac 3
2. Branitelj: odvjetnik Domagoj Poljak, Odvjetničko društvo Matić & Poljak, Karlovac, Krležina 4
3. tužitelj: Državni Inspektorat RH, PU Zagreb, Ispostava Ogulin, Bernardina Frankopana 11, Ogulin
4. spis

JASENKA BARUN

Elektronički potpisano: 27.10.2026T10:47:11 (UTC:2026-10-27T09:47:11Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 38fff601-b78f-4ff1-8ca2-88ac393df6a5

Općinski prekršajni sud u Zagrebu

Broj zapisa: **9-3088f-39cbb**

Kontrolni broj: **00196-77523-f81c9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski prekršajni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.